854941 8090002

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

07 апреля 2023 года **Дело № А33-31075/2022**

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 31 марта 2023 года.
В полном объёме решение изготовлено 07 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьева Н.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю (ИНН 2465107712, ОГРН 1072465000035)

к обществу с ограниченной ответственностью «ЁБИДОЁБИ» (ИНН 2465142629, ОГРН 1162468066298)

о возложении обязанности изменить фирменное наименование юридического лица,

в присутствии:

от истца: Ерлыковой Татьяны Владимировны, представителя по доверенности №04-11/20427 от 05.10.2022, Давыдовой Дарьи Александровны (до перерыва), представителя по доверенности №04-11/04610 от 24.03.2023, Сидорова Максима Сергеевича (после перерыва), представителя по доверенности №04-11/02123 от 09.02.2023,

от ответчика: Перовой Юлии Владимировны, представителя по доверенности №1 от 23.08.2022, Григорьева Дмитрия Андреевича, представителя по доверенности от 16.11.2022 (посредством сервиса «Онлайн-заседания» информационной системы «Картотека арбитражных дел»);

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Борисенко А.В.,

установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЁБИДОЁБИ» (далее – ответчик) о возложении обязанности изменить фирменное наименование юридического лица, на иное фирменное наименование, соответствующее пунктам 3, 4 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ путем представления в налоговый орган документов, предусмотренных статьей 1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Определением от 01.12.2022 исковое заявление принято к производству арбитражного суда. Рассмотрение дела в предварительном судебном заседании назначено на 09.02.2023.

09.02.2023 в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению настоящего дела в судебном заседании. Протокольным определением от 09.02.2023 судебное разбирательство отложено на 27.03.2023.

Определением от 10.02.2023 (резолютивная часть объявлена 09.02.2023) обществу с ограниченной ответственностью «ЁБИДОЁБИ» отказано в удовлетворении ходатайства об объединении в одно производство дел № А33-31075/2022 и № А33-26112/2022.

От истца в материалы дела поступили дополнительные документы. Документы приобщены к материалам дела.

От истца и ответчика в материалы дела поступило ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы. В судебном заседании стороны поддержали ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Суд заслушал объяснения лиц, участвующих в деле, присутствующих в судебном заседании.

Арбитражным судом отказано в удовлетворении ходатайств о назначении судебной экспертизы по основаниям ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

По смыслу статьи 82 АПК РФ назначение экспертизы является правом суда, реализуемым в тех случаях, когда у арбитражного суда имеется необходимость в получении компетентного заключения по вопросам, подлежащим разрешению исходя из предмета заявленных требований и конкретных обстоятельств дела.

Назначение судебной экспертизы имеет свой целью разрешение тех вопросов, постановка которых необходима в целях полного и всестороннего рассмотрения дела, а также при условии, что суд не имеет возможности сделать выводы относительно тех обстоятельств, для которых требуются специальные познания.

Однако указанный вопрос решается судом исходя из представленных доказательств и установления действительной необходимости привлечения эксперта в каждом конкретном случае. Следовательно, удовлетворение такого ходатайства не поставлено в зависимость исключительно от самого факта его подачи.

Вопросы, разрешаемые экспертом, должны касаться существенных для дела фактических обстоятельств, а не затрагивать любые взаимоотношения и взаимные претензии сторон друг к другу за рамками рассматриваемого спора.

Следовательно, само по себе заявление участника процесса о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

При рассмотрении ходатайства участника дела о назначении экспертизы суд учитывает, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены таким доказательством.

При этом арбитражный суд вправе отказать в назначении экспертизы, если сочтет, что ее назначение нецелесообразно ввиду наличия уже имеющихся в деле доказательств.

Как отмечалось выше, назначаемая судом экспертиза, в силу прямого указания ст. 82 АПК РФ, является таким доказательством, представление которого требует специальных знаний в какой-либо сфере.

Предметом рассматриваемого спора является установление соответствия фирменного наименования ответчика общественным интересам, а также принципам гуманности и морали.

Используя буквальное толкования указанных терминов, а также значение, в которых приведенные термины употребляются в действующем законодательстве, суд приходит к выводам, что общественный интерес, принципы гуманности и морали являются общеупотребимыми категориями, содержание которых определяется средневзвешенным восприятием их каждым индивидом, входящим в соответствующую социальную группу. В

рассматриваемом случае такой социальной группой является все население Российской Федерации.

Заявляя о противоречии фирменного наименования ответчика общественным интересам, принципам гуманности и морали, истец не указывает на то обстоятельство, что слово «Ёбидоёби» содержит в себе нецензурное слово или высказывание, а указывает на то, что указанное наименование может вызывать стойкую ассоциацию с нецензурным словом у неограниченного круга лиц, что, в свою очередь, и противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Ни возможность вызова подобных ассоциации, ни противоречивость таких ассоциаций общественным интересам, принципам гуманности и морали не требует специальных познаний в какой-либо сфере, а, следовательно, не может быть установлена с помощью судебной экспертизы в сфере лингвистики либо философии.

Оценка фирменного наименования на предмет его соответствия требованиям статьи 1473 ГК РФ производится не с точки зрения специалистов в области лингвистики и сведений, опубликованных в справочной и энциклопедической литературе, а с позиций рядового участника гражданского оборота – неограниченного количества лиц, имеющих возможность столкнуться с фирменным наименованием ответчика.

Установление факта нарушения принципов морали в рассматриваемом случае не требует проведения по делу лингвистической экспертизы, для установления возможности фирменного наименования вызывать ассоциации со словами ненормативной лексики специальные познания не требуются.

Проведение же экспертного исследования в сфере соответствия фирменного наименования ответчика нормам японского языка не влияет на предмет рассматриваемого спора, так как японский язык не является ни государственным языком России, ни языком межнационального общения народов РФ.

В связи с указанным, суд приходит к выводу, что слова из японского языка, как и слова из иных языков, при их использовании подлежат оценке, прежде всего, с точки зрения их соответствия законодательству Российской Федерации в их русскоязычной транслитерации,

Вопрос о допустимости употребления наименования ответчика в его написании на японском языке, в рамках настоящего процесса не рассматривается.

Руководствуясь изложенным, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайств сторон о назначении судебной экспертизы.

Истец исковые требования поддержал.

Ответчик исковые требования не признал.

Суд заслушал объяснения лиц, участвующих в деле, присутствующих в судебном заседании.

В судебном заседании 27.03.2023 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 15 час. 00 мин. 31 марта 2023 года, о чем вынесено протокольное определение.

От ответчика в материалы дела поступили дополнительные документы. Документы приобщены к материалам дела. От ответчика в материалы дела поступило ходатайство об истребовании дополнительных документов. Ответчик поддержал ходатайство об истребовании дополнительных документов. Истец возражал против истребования дополнительных документов.

Арбитражным судом отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств у УФАС по Красноярскому краю – протокола заседания экспертного совета УФАС по Красноярскому краю за 2016 год в отношении ООО «Ёбидоёби» ввиду нарушения ответчиком положений статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и непредставления доказательств невозможности самостоятельного получения необходимых документов. Суд не несет обязанность по сбору доказательств по делу, рассматриваемому в порядке искового производства, а лишь оказывает содействие лицам, участвующим в деле, в получении доказательств, которые не могут быть предоставлены ими

самостоятельно (Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 5256/11 по делу № А40-38267/10-81-326).

Отклоняя ходатайство суд дополнительно указал на самостоятельное основание его отклонения сославшись на часть 5 статьи 159 АПК РФ, в силу которого арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Кроме того, суд отмечает, что оценка со стороны органов государственной власти соответствия действий ответчика законодательству о рекламе не связана с настоящим делом.

Истец заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайство арбитражным судом удовлетворено, документы приобщены к материалам дела.

Истец исковые требования поддержал.

Ответчик исковые требования не признал, заявил о пропуске срока исковой давности.

Суд заслушал объяснения лиц, участвующих в деле, присутствующих в судебном заседании.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «ЁБИДОЁБИ» зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю в качестве юридического лица 25.03.2016 с присвоением ему ОГРН 1162468066298.

Письмами от 19.10.2022 и от 20.10.2022 № 04-10/21389, № 04-10/21416, № 04-10/21415 регистрирующий орган уведомил общество, его руководителя и учредителей о несоответствии фирменного наименования положениям статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), как имеющего созвучие со словами ненормативной лексики, имеющими непристойное содержание, а также противоречащего общественным интересам и принципам морали.

В указанных письмах регистрирующий орган указывает на необходимость в срок до 21.11.2022 устранить выявленное нарушение, привести фирменное наименование юридического лица в соответствие пунктами 3,4 статьи 1473 ГК РФ, внести изменения в учредительные документы и представить в регистрирующий орган документы, предусмотренные статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В МРИ ФНС № 23 по Красноярскому краю 25.11.2022 поступило письмо от 18.11.2022 № 35, согласно которому общество полагает, что фирменное наименование не нарушает нормы действующего законодательства, так как является лексемой японского языка, переводимой как «День недели – суббота», ввиду чего сходство с бранной ненормативной лексикой русского языка отсутствует.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю как территориального подразделения Федеральной налоговой службы РФ в суд с настоящим исковым заявлением.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв на исковое заявление, даны неоднократные пояснения по существу спора, в соответствии с которыми в удовлетворении исковых требований просил отказать. Суть возражений ответчика сводится к следующему.

1. У истца нет права на иск, он не является регистрирующим органом по отношению к ответчику, так как с 20.12.2022 регистрирующим органом ответчика стало ИФНС по Республике Мордовия.

2. Заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности.

3. Истцом не доказан факт ущемления общественных интересов и моральных принципов. Спорное обозначение не является бранным и созвучным мату. Действующее законодательство не содержит норм, запрещающих использовать в фирменном наименовании слова, схожие по звучанию с бранными, но не являющиеся таковыми.

В судебном заседании истец требования уточнил, просил возложить обязанность изменить фирменное наименование юридического лица, на иное фирменное наименование, соответствующее пунктам 3, 4 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ путем представления в налоговый орган документов, предусмотренных статьей 1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в течение одного месяца с даты вступления решения суда в законную силу.

Уточнение принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ, дело рассмотрено с учетом уточнения.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы присутствующих в заседании лиц, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются настоящим Кодексом и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела 7 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо должно иметь одно полное фирменное наименование и вправе иметь одно сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также одно полное фирменное наименование и (или) одно сокращенное фирменное наименование на любом языке народов Российской Федерации и (или) иностранном языке.

В фирменное наименование юридического лица не могут включаться, в том числе, обозначения, противоречащие общественным интересам, а также принципам гуманности и морали (подпункт 5 пункта 4 статьи 1473 ГК РФ).

При этом, как следует из положений статьи 1473 ГК РФ, не налоговый орган, а само юридическое лицо должно обеспечить соблюдение требований, предусмотренных пунктом 4 статьи 1473 ГК РФ.

Пунктом 5 статьи 1473 ГК РФ прямо предусмотрено последствие несоответствия фирменного наименования юридического лица законодательству, а именно, право органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, предъявлять иски о понуждении к изменению фирменного наименования.

Помимо этого, право истца на подачу настоящего иска обусловлено тем, что регистрирующий орган действует не в связи со своими имущественными и неимущественными интересами, не на началах равенства и автономии воли, не как обычное юридическое лицо, а как орган власти, реализующий установленные законом императивные предписания в публичных интересах, но не в своих личных.

Фактически указанные правоотношения носят выраженный публичный характер и направлены на защиту интересов общества и государства и надлежащим заявителем является уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Понятия «общественные интересы», «гуманность», «мораль», «принципы гуманности и морали» являются предметами исследования ряда наук. При их применении принимается во внимание раскрытие их содержания в словарно-справочной и научной литературе,

относящейся, в частности, к области философии, социологии, этики, а также общее представление об общественных интересах, принципах гуманности и морали, сложившееся в российском обществе на современном этапе.

Доктринальные источники и юридическая литература, а также основы теории государства и права разъясняют, что под нравственностью либо моралью понимается признаваемая абсолютным большинством населения совокупность правил поведения, выработанных в соответствии с определенными, в конечном счете экономическими условиями жизни, взглядами о добре и зле, долге и справедливости, совести и чести, похвальном и постыдном и так далее.

Под общественными интересами подразумевается публичный порядок, основы правопорядка. Принципы гуманности, в свою очередь, представляют собой основополагающие идеи в области реализации человеческих интересов и ценностей.

Регистрирующий орган, заявляя настоящие требования, указывает, что в фирменном наименовании общества с ограниченной ответственностью «ЁБИДОЁБИ» содержится слово «ЁБИДОЁБИ», которое имеет созвучие со словами ненормативной лексики, имеющими непристойное содержание, а также противоречит общественным интересам и принципам морали. Истец указывает, что слово «ЁБИДОЁБИ» может быть воспринято значительной частью потребителей как образованное от нецензурного слова.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1 Федеральный закон от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» при использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается употребление слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка (в том числе нецензурной брани), за исключением иностранных слов, которые не имеют общеупотребительных аналогов в русском языке и перечень которых содержится в нормативных словарях.

К бранным словам относятся нецензурные слова, а также слова и выражения, которые используются в качестве ругательств или оскорблений. К непристойным образам, сравнениям, выражениям могут быть отнесены такие слова, которые нарушают общепринятые нормы и принципы поведения в обществе с точки зрения морали и нравственности. К оскорбительным образам, сравнениям и выражениям могут быть отнесены слова, которые, в том числе, ущемляют человеческое достоинство, принижают значимость отдельных лиц, исторических событий, памятных дат.

Русский мат - бранные слова и выражения, употребление которых не допускается общественной моралью, предназначенные преимущественно для оскорбления адресата или отрицательных оценок людей и явлений.

Матерными считаются высказывания, состав которых входят слова, образованные от матерных корней (список таких корней определяется по опросам носителей языка и традиционно содержит от четырёх до семи общеизвестных корней). Слова, образованные от данных четырёх слов, начинающихся на «х», «п», «е», «б», также считаются нецензурными.

Оценив доводы сторон, фирменное наименование ответчика, суд приходит к выводу, что слово «ЁбиДоёби» не является одним из общеизвестных матерных слов, однако, суд обращает внимание, что в настоящем споре рассматривается вопрос о возможности вызывать ассоциации с матерным словом, а не его непосредственное использование.

Вопрос отнесения изображений, слов и иных образов к оскорбительным носит субъективно-оценочный характер, который основан на восприятии данной информации каждым индивидуумом в отдельности. При этом очевидно, что восприятие одной и той же информации разными людьми может отличаться в зависимости от личностных характеристик субъекта (возраста, образования, воспитания, семейных устоев, места проживания и прочее). Соответственно, возможна ситуация, когда фирменное наименование оценивается неоднозначно с точки зрения её этичности различными категориями населения.

Конструкция спорного слова такова, что фирменное наименование ответчика состоит из употребления подряд двух слов, образованных от общеизвестного матерного, бранного слова на букву «е».

Довод ответчика о том, что отсутствуют нормы, запрещающие использовать в фирменном наименовании слова, схожие по звучанию с бранными, но не являющиеся таковыми, является несостоятельным и связан с неправильным толкованием положений законодательства. Иными словами, обратное бы означало возможность использования любого бранного слова или выражения только потому, что в иностранном языке есть слово или выражение со схожим произношением.

При этом суд отклоняет доводы ответчика о том, что в слове «ЁбиДоёби» вообще отсутствует буква «е», а, следовательно, необоснованным является вывод об ассоциации со словом на указанную букву.

Действующие правила русского языка предусматривают употребление в письме буквы «е» вместо буквы «ё», в результате чего происходит смешение указанных букв.

Так, параграфу 10 Правил русской орфографии и пунктуации, утв. в 1956 году Академией наук СССР, Министерством высшего образования СССР и Министерством просвещения РСФСР указано, что буква «ё» пишется в случаях, когда необходимо предупредить неверное чтение и понимание слова, либо когда необходимо указать произношение малоизвестного слова, а также в специальных текстах (букварях, школьных учебниках русского языка и т.д.).

Само по себе существования подобного правила свидетельствует о смешении в речи букв «е» и «ё», в результате чего и возможно образование стойкой ассоциации между словами, в которых используется эти буквы (при наличии иных сходных элементов).

Иными словами, ответчик использовал два слова, образованных от матерного слова на букву «е», употребляемого для обозначения действий сексуального характера, и заменил буквы «е» на смешиваемую с ней в письменной речи букву «ё».

Суд, при этом, не дает оценку тому обстоятельству возникла ли такая ассоциация случайно, либо это результат осознанных действий ответчика, в рассматриваемом споре важен сам факт возникновения спорной ассоциации.

Неуместное использование ассоциаций с сексуальными действиями само по себе, а равно как и публичное использование ассоциаций с матерным словом, по мнению суда, очевидно, противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Доказательства того, что заявленное обозначение воспринимается российскими потребителями именно как транслитерация предложения «День недели - суббота» на японском языке, заявителем в материалы дела не предоставлены. Для такого восприятия российскому потребителю необходимы знания японского языка, который не является распространённым языком на территории Российской Федерации. Очевидно, что большинство потребителей не обладают специальными познаниями в области филологии, лингвистики, в том числе и японского языка, и поэтому могут воспринимать спорное обозначение как образованное от общеизвестного слова и относящегося к нецензурным словам.

Основания для вывода о том, что средний российский потребитель будет воспринимать заявленное обозначение именно как транслитерацию предложения «День недели - суббота» на японском языке, отсутствуют.

Дополнительно суд полагает необходимым отметить, что в соответствии с примечанием к упомянутому ранее параграфу 10 Правил русской орфографии и пунктуации, в иноязычных словах в начале слов и после гласных вместо буквы «ё» пишется «йо», например: йод, йот, район, майор.

Обоснование использования написания именно через букву «ё», а не в соответствии с правилами русского языка через сочетание «йо», в материалы дела не представлено.

Истец ссылается на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.03.2022 по делу № А12-35564/2021, оставленным без изменения Постановлением Двенадцатого

арбитражного апелляционного суда от 08.07.2022 и Постановлением арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2022 (*Определением Верховного Суда РФ от 13.03.2023 № 306-ЭС23-1080 отказано в передаче дела № А12-35564/2021 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов*), можно выделить то обстоятельство, что использованное выражение японского языка, исполненное в русской транслитерации («Ёбидоёби»), нельзя отнести к иностранным словам, не имеющим общеупотребительных аналогов на русском языке. Японский язык не является ни государственным языком России, ни языком межнационального общения народов Российской Федерации.

Судебная коллегия в рамках дела № А12-35564/2021 посчитала верным вывод Волгоградского УФАС России о том, что полностью слово «Ёбидоёби» действительно не соответствует русскому сквернословию и не воспроизводит целиком мат, а является сложным образованным от матерного слова, в котором дважды повторяется один из четырёх самых распространённых матерных корней.

Ответчик, в свою очередь, ссылается на решение Советского районного суда города Красноярска от 10.01.2019 по делу № 2-218/2019 и указывает, что коммерческое наименование «Ёбидоёби» передаёт русскими буквами японский текст «День недели - суббота», не имеет близкое сходство с бранной ненормативной лексикой русского языка, не соответствует русскому сквернословию.

Из содержания судебных актов по делу № А12-35564/2021 и из материалов настоящего дела следует, что решением Советского районного суда г. Красноярска от 10.01.2019 по делу № 2-218/2019, оставленным без изменения апелляционным определением Красноярского краевого суда от 03.04.2019 по делу № 33-4892/219, отказано в удовлетворении искового заявления Востротюкова В.А. к ИП Прадед А.В. о возложении на неё обязанности изменить коммерческое наименование «Ёбидоёби».

Указанное решение суда общей юрисдикции основано на результатах судебной лингвистической экспертизы, по результатам проведения которой экспертом сделан вывод о том, что коммерческое наименование (прагматоним) «Ёбидоёби» не имеет близкого сходства с бранной ненормативной лексикой русского языка, не соответствует русскому сквернословию.

В рамках указанного дела давалась оценка не восприятию слова «Ёбидоёби» обычными потребителями, а тому, воспроизводит ли данное слово непосредственно русский мат или имеет ли с ним близкое сходство. Вопросы использования слов, производных от мата и имплицитного использования мата, на исследование эксперта не ставились и судом общей юрисдикции также не рассматривались.

Согласно статьям 16 АПК РФ и 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исполнимость судебных актов, принимаемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, обеспечивается их обязательностью на всей территории Российской Федерации для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, что прямо предусмотрено соответствующими положениями Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации (статья 13) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статья 16). В свою очередь, непременным условием обеспечения обязательности судебных актов является отсутствие между ними коллизий и иных неустранимых противоречий.

Как решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.03.2022 по делу № А12-35564/2021, так и решение Советского районного суда г. Красноярска от 10.01.2019 по делу № 2-218/2019, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела, так как не совпадают как по предметам спора, так и по кругу участников.

Вместе с тем, суд учитывает существование различных судебных споров, связанных с допустимостью использования наименования «ЁбиДоёби», как самостоятельное свидетельство того, что фирменное наименование ответчика негативно воспринимается как минимум частью общества.

Об указанном также свидетельствует представленная в материалы дела истцом информация от УФНС России по республике Мордовия, свидетельствующая о наличии обращений граждан (ноябрь 2022 – февраль 2023). В указанных обращениях заявители указывают на то, что наименование общества ответчика ассоциируется у потребителей с бранной ненормативной лексикой русского языка. Ссылка ответчика на отсутствие жалоб именно на фирменное наименование некорректна, поскольку средним российским потребителем, равно как и подателем обращения, не разграничиваются понятия средств индивидуализации, потребитель не обязан иметь познания в области права для подачи обращения.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства дела, арбитражный суд приходит к выводу, что содержащееся в фирменном наименовании ответчика слово «ЁБИДОЁБИ» является обозначением, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, так как, находясь в информационном поле неограниченного числа лиц, с существенной долей вероятности слово вызовет ассоциации с бранной ненормативной лексикой русского языка.

Противоречие фирменного наименования общественным интересам, принципам гуманности и морали нарушает требования подпункта 5 пункта 4 статьи 1473 ГК РФ.

Реализация предусмотренного частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, в силу прямого указания части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, не должна нарушать права и свободы других лиц.

Суд отклоняет доводы ответчика об отсутствии у истца права на иск и истечении срока исковой давности по следующим основаниям.

Согласно статье 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по адресу или месту жительства ответчика. Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории РФ (пункт 2 статьи 54 ГК РФ). В ЕГРЮЛ должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (пункт 3 статьи 54 ГК РФ).

Государственная регистрация изменения места нахождения юридического лица осуществляется регистрирующим органом по новому месту нахождения юридического лица (пункт 1 статьи 18 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

В случае внесения изменений в сведения о юридическом лице в связи с переменой места нахождения юридического лица регистрирующий орган пересылает регистрационное дело в регистрирующий орган по новому месту нахождения юридического лица (пункт 4 статьи 18 указанного Закона).

Таким образом, адрес и место нахождения юридического лица для всех заинтересованных лиц определяется сведениями из ЕГРЮЛ.

Согласно пункту 6 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» документы для государственной регистрации изменения адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица, не могут быть представлены в регистрирующий орган до истечения двадцати дней с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о том, что юридическим лицом принято решение об изменении адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица.

Таким образом, принятие решения об изменении адреса 10.10.2022 и подача заявления о принятии решения об изменении адреса (вх. 24976А от 11.10.2022) не повлекли изменение регистрирующего органа общества ответчика. До принятия УФНС по Республике Мордовия решения от 20.12.2022 по заявлению об изменении адреса ответчика, в том числе и на дату подачи заявления в Арбитражный суд Красноярского края (28.11.2022), регистрирующим органом ответчика являлась Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства и положения законодательства, суд отклоняет довод ответчика об отсутствии у истца права на иск.

В отношении ходатайства ответчика об истечении срока исковой давности суд отмечает следующее.

Статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Вместе с тем в рамках настоящих правоотношений суд не установил обстоятельств, свидетельствующих о пропуске истцом срока исковой давности ввиду того, что заявление в порядке пункта 5 статьи 1473 ГК РФ может быть предъявлено в суд, пока действует исключительное право на фирменное наименование.

То обстоятельство, что общество зарегистрировано в 2016 году, не имеет значения для довода о пропуске срока давности, так как в рамках настоящего спора рассматривается не вопрос о законности факта государственной регистрации и действий истца или ответчика, а вопрос о возложении обязанности сменить фирменное наименование, действующего в настоящее время.

Не имеет значения для рассматриваемого спора также и факт того, что при регистрации юридического лица регистрирующим органом допущена ошибочная оценка и суждение относительно фирменного наименования общества, вопрос законности действий регистрирующего органа при регистрации юридического лица не рассматривается.

С учетом принятых судом уточнений, истец просит возложить обязанность на общество с ограниченной ответственностью «ЁБИДОЁБИ» устранить допущенное нарушение в течение месяца со дня вступления в силу решения суда.

В указанной части суд разъясняет следующее.

В соответствии со статьей 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) компетенция общего собрания участников общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом (часть 1 статьи 33 Закона об ООО). К компетенции общего собрания участников общества относится вопрос об утверждении устава общества, внесение в него изменений, в том числе, рассмотрение вопроса об изменении наименования общества (пункт 2 части 2 статьи 33 Закона об ООО).

Согласно части 1 статьи 36 ФЗ об ООО орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

Суд полагает, что требование регистрирующего органа в части срока, в течение которого ответчику необходимо устранить допущенное нарушение, подлежит частичному удовлетворению ввиду необходимости соблюдения принципа разумности и фактической возможности проведения обществом собрания в установленный срок. С учетом необходимости созыва обществом общего собрания в целях решения вопроса об изменении фирменного наименования, тридцатидневный срок на уведомление участников общества о его проведении, суд полагает разумным трехмесячный срок для удовлетворения ответчиком требования истца.

В результате чего, требование истца в части срока, в течение которого ответчику необходимо устранить допущенное нарушение, подлежит частичному удовлетворению.

С учетом предмета заявленного иска, в целях устранения допущенного нарушения ответчику необходимо изменить фирменное наименование юридического лица путем внесения изменений в учредительные документы и представления в регистрирующий орган документов, предусмотренных статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в силу решения суда.

При обращении в суд с иском истец не оплачивал государственную пошлину в связи с освобождением от данной обязанности на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ. С учетом результата рассмотрения спора государственная пошлина по рассмотренному иску в размере 6 000 руб. подлежит уплате в бюджет за счет ответчика на основании части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю (ИНН 2465107712, ОГРН 1072465000035) удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «ЁБИДОЁБИ» (ИНН 2465142629, ОГРН 1162468066298) изменить фирменное наименование юридического лица путем внесения изменений в учредительные документы и представления в регистрирующий орган документов, предусмотренных статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в

срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения суда.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЁБИДОЁБИ» (ИНН 2465142629, ОГРН 1162468066298) в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья Н.М. Григорьев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.04.2022 23:00:00
Кому выдана Григорьев Никита Маркович